



mun. Chișinău, str. Stefan cel Mare 200 RM
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

mun. Chisinau, Stefan cel Mare 200 RM
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

Dosarul nr. 1-514/17

15755
23.08.2019

Curtea Constituțională
mun. Chișinău
str. A. Lăpușeanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) Vă expediază sesizarea depusă de către avocatul Elena Leanca în interesele inculpatului Rudenco Eduard pe marginea dosarului numărul 1-514/17 pentru rezolvarea chestiunii privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R.M., în baza Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.08.2019.

Anexă:

1. sesizarea depusă de către avocatul Elena Leanca
2. Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.08.2019.

Judecător

Sr. Garștea-Bria Svetlana

Garștea-Bria Svetlana

Execuțor:
Pena V. Sclor
022-204915

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	156 g
" 02 "	09 2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
a
REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

S E S I Z A R E
PRIVIND EXCEPȚIA
DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII:

1. Numele/Denumirea – *Leanca*
2. Prenumele – *Elena*
3. Funcția – *avocat*
4. Adresa – *Republica Moldova, mun. Chișinău, str. București 25, of. 5*
5. Tel. – 069811673
6. Numele și prenumele reprezentantului.....
7. Ocupația reprezentantului.....
8. Adresa reprezentantului.....
9. Tel. reprezentantului.....
10. Fax. Reprezentantului.....
- 11.....

II. OBIECTUL SESIZĂRII:

12. Prezenta sesizare are ca obiect – solicitarea verificării corespunderii constituționalității sintagmei „*procurorul constată*”, care se conține în dispoziția art. 290 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în limitele în care nu corespunde cu prevederile articolelor 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ:

13. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la judecătorul Svetlana Garștea-Bria, se află la examinare cauza penală de învinuire a lui Eduard Rudenco, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Prin procesului-verbal nr.4734 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 11.05.2015, întocmit în privința lui Eduard Rudenco s-a constatat stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit pct. 35 al Hotărîrii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, prevede „*Concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunțării concluziei, prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituții medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigația inițială*”.

Folosind dreptul de a contesta procesul-verbal nr.4734 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 11.05.2015,

întocmit în privința lui Eduard Rudenco, ultimul a depus cerere către Comisia de Control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, prin care a solicitat următoarele - Anularea procesului-verbal nr.4734 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturei ei din 11.05.2015, întocmit în privința lui Eduard Rudenco.; efectuarea analizei de laborator repetat în cadrul altei instituții medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigația inițială cu acordarea următoarelor întrebări - Care este concentrația alcoolului în single extras; este posibil de a fi introdus în sângele extras, careva substanțe alcoolice; Care sunt consecințele dacă la momentul extragerii sîngelui, tegumentele au fost prelucrate cu substanțe alcoolice (spirt); Este oare posibil ca stabilirea concentrației alcoolului în mărime de 0,90 g.l în single extras potrivit procesului-verbal nr.4734 este consecința adăugării unei cantități de alcool în sângele extras; Din care motive în single extras prin procesului-verbal nr.4734 nu a fost adăugat conservant; Este oare posibil, ținînd cont de faptul că sunt înregistrări video la momentul stopării șoferului, aprecierea stării persoanei de către un medic narcolog-psihiatru independent. Aceasta întrebare rezultă din concluziile neîntemeiate a medicului care a întocmit procesul-verbal nr.4734; Contravine procedurii de prelevare a sîngelui transferat într-un flacon de unica folosință neîmpachetat, nesteril.

Prin urmare, infracțiunea prevăzută de art. 264¹ CP RM, poate fi constatată numai printr-un singur mod – *proces-verbal al examinării medicale de constatare faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.*

Deci doar aceasta constatare poate impune organele de drept să-l recunoască pe cetățean vinovat în comiterea infracțiunii menționate mai sus. Este un drept imperativ și totodată care poate fi contestat la o altă instituție medicală. În cazul examinat apărarea s-a folosit de acest drept și a contestat procesul-verbal nr.4734 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturei ei din 11.05.2015, întocmit în privința lui Eduard Rudenco.

Astfel, la 26.05.2017 a fost depusă o cerere către Comisia de Control a Examinării Medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății prin care s-a solicitat anularea procesului - verbal de examinare medicală nr. 4734 din 11.05.2017 și efectuarea analizei de laborator repetată. Respectiva contestație fiind întemeiată potrivit pct. 35 al hotărîrii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, care stipulează „*Concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv rezultatul analizei de laborator a probelor biologice pot fi contestate de subiectul examinării medicale ori de organul de drept care a dispus examinarea medicală, în termen de 3 zile din data anunțării concluziei, prin solicitarea analizei de laborator repetate în cadrul altei instituții medicale abilitate, decât cea care a efectuat investigația inițială.*

În aceeași zi, la 26.05.2017, cererea menționată a fost recepționată de către Ministerul Sănătății.

La data de 06.07.2017 de către avocat Ion Crețu, care a acționat în interesele clienului Rudenco Eduard a fost depusă cerere prin care s-a solicitat sistarea acțiunilor de urmărire penală în privința lui Eduard Rudenco pînă cînd nu va fi adoptată o hotărîre asupra cererii depuse, prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal nr.4734 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturei ei din 11.05.2015, întocmit în privința lui Eduard Rudenco.

Potrivit art.278 CPP, organul de urmărire penală este obligat să examineze cererile și demersurile participanților la proces și ale altor persoane interesate, în condițiile art.246 și 247.

Potrivit prevederilor art. 290 alin.(1) CPP, procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora. Dacă **procurorul constată** probe obținute contrar prevederilor prezentului cod și cu încălcarea drepturilor bănuitului, învinuitului, prin ordonanță motivată, exclude aceste probe din materialele dosarului. Probele excluse din dosar se păstrează în condițiile art.211 alin.(2).

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(2) pct.7) CPP RM, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace - constatările tehnico-științifice și medico-legale.

16. Consider că norma prevăzută în art. 290 alin. (1) Cod de procedură penală, încalcă dreptul participanților la proces la un proces echitabil, la accesul liber la justiție și totodată procurorul își atribuie împuternicirile de expert.

17. Neconstituționalitatea căreia se invocă, argumentele prezentate, conform normei citate, fără nici o excepție, „**procurorul constată**”, în viziunea autorului sesizării, nu corespunde cu prevederile articolelor 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova, deoarece în mod neproporțional îngreșesc accesul la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia s-ar fi asigurat toate garanțiile necesare apărării sale, totodată și dreptul la un recurs efectiv asupra încheierii de respingere/admitere a conexării cauzelor.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRII A CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

18. În viziunea autorului sesizării, datorită faptului că dispoziția alin. (1) art. 290 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, neconstituționalitatea căreia se invocă, conține o stipulare imperativă, care în mod categoric îngreșește dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia s-ar fi asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Prin prisma art. 290 constatăm că doar „*procurorul poate constata care proba a fost administrată contrar prevederilor CPP*”. Astfel, procurorul în cazul dat, cunoscând despre faptul că procesul-verbal nr.4734 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 11.05.2015, întocmit în privința lui Eduard Rudenco a fost contestat, nu a așteptat decizia organului abilitat, după caz, Comisia de Control a Examinării Medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății expediind cauza penală în instanța de judecată, atribuind astfel atribuțiile expertului, ignorând prevederile art. 93 alin.(2) pct.7) CPP RM, care prevede că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace - constatările tehnico-științifice și medico-legale.

19. Analizând prevederile acestui articol, ajungem la concluzia că legea procesual penală poate avea un efect neașteptat.

20. Astfel, drept de a constata starea de ebietate și gradul ei, procedura de contestarea procesului-verbal întocmit de către expert este prevăzută expres în Hotărîrea de Guvern nr.296 din 16.04.2009. În cazul în speță, procuror, ignorînd contestarea unei probe, fiind informat despre contestarea ei, singur, unipersonal decide că aceasta proba este una concludentă, pertinentă și veridică.

30. Prin reglementarea expusă de legiuitor, s-a oferit dreptul procurorului de a decide asupra legalității obținerii probei, fără a aștepta decizia Comisiei, care este singur organ care poate decide în privința calității acestei probe, dar nici decum un singur procuror, căci așa este prevăzut în legislația procesual-penală. *Astfel, sintagma „procurorul constată”,* crează pentru o persoană o situație de incertitudine, motiv pentru care este contrară cu prevederile articolelor 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

31. În baza hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, s-a dispus:

în sensul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

-excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

-sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. 1 lit. a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

- Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizării privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel judecătorești, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit.a) și g), din Constituție.

32. Potrivit art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală *„Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă. se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională”*.

V. CERINȚELE AUTORULUI

33. Verificarea controlului constituționalității sintagmei *„procurorul constată”* prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod de procedură penală, care în opinia noastră contravin cerințelor prevăzute de articolele 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

VI. DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII:

34. Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994

Articolul 1 Statul Republica Moldova

[...]

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7
Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 20
Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Articolul 21
Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 26
Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 54
Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

35. Codul de procedură penală al Republicii Moldova

Articolul 2. Legea procesuală penală

(1) Procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

(2) Principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.

(3) Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

(4) Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

(5) În desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Articolul 7. Legalitatea procesului penal

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

(4) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.

(5) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică națională ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, instanța va aplica reglementările internaționale în direct, motivînd hotărîrea sa și informînd despre aceasta autoritatea care a adoptat norma națională respectivă și Curtea Supremă de Justiție.

(6) Hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

(7) Hotărîrile explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție în chestiunile privind aplicarea prevederilor legale în practica judiciară au caracter de recomandare pentru organele de urmărire penală și instanțele judecătorești.

(8) Hotărîrile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

(9) Deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțate ca urmare a examinării recursului în interesul legii sînt obligatorii pentru instanțele de judecată în măsura în care situația de fapt și de drept pe cauză rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

36. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului:

Articolul 6

Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Articolul 13

Dreptul la un recurs efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

43. Actul de sesizare, pe 9 file;
44. materialele cauzei penale urmează a fi puse la dispoziția Curții Constituționale de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

45. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 03.07.2019.

Avocat



Elena LEANCA

ÎNCHEIERE

22 august 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător Svetlana Garștea-Bria

Grefier Victor Pena

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Carolina Lupașcu

Apărătorului Alexandr Bodnariuc

Inculpatului Eduard Rudenco

examinînd în ședință publică cauza penală după învinuirea lui Rudenco Eduard Mihail de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 prim alin. (1), art. 326 alin. (1), 326 alin. (3) lit. a), 42 alin. (3), 281 Cod penal,

a constatat:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ se examinează cauza după învinuirea lui Rudenco Eduard Mihail de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 prim alin. (1), art. 326 alin. (1), 326 alin. (3) lit. a), 42 alin. (3), 281 Cod penal (conexată).

2. În ședința de judecată din 03 iulie 2019, apărătorul inculpatului Rudenco Eduard Mihail, avocatul Elena Leanca, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului, a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "procurorul constată", care se conține în dispoziția art. 290 alin. (1) din Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în limitele în care nu corespunde cu prevederile articolelor 20, 21, 54 din Constituția Republicii Moldova, solicitând totodată suspendarea examinării cauzei până la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării depuse.

3. Din motivul că, la momentul înaintării sesizării componenta Curții Constituționale nu era formată, instanța nu s-a expus asupra cererii înaintate de către apărătorul Elena Leanca în interesele inculpatului Rudenco Eduard, începînd examinarea cauzei în fond.

4. În ședința din 22.08.2019 inculpatul Rudenco Eduard Mihail, însoțit de apărătorul său Alexandr Bodnariuc, a solicitat admiterea cererii înaintate de către apărătorul său Elena Leanca, motivînd că, fără concluzia Curții Constituționale eventuală hotărîrea instanței de judecată poate fi pusă la îndoială.

5. Acuzatorul de stat Carolina Lupașcu, care susține învinuirea din numele statului, nu a obiectat, însă a solicitat stabilirea datei următoarei ședințe de judecată pentru a nu încălca termen rezonabil la examinarea cauzei date.

6. Audiînd opinia participanților la proces, studiînd sesizarea depusă, controlînd materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului Elena Leanca, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Rudenco Eduard, ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerentele.

7. În conformitate cu art. 7 CPP, (1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului

internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

8. Instanța de judecată reține că, pe data de 9 februarie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, la sesizarea depusă de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, a pronunțat o hotărâre conform căreia:

în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

9. Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

- norma invocată – (sintagma ”procurorul constată”, care se conține în dispoziția art. 290 alin. (1) din Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în limitele în care nu corespunde cu prevederile articolelor 20, 21, 54 din Constituția Republicii Moldova), vizată în sesizarea depusă de apărătorul inculpatului Rudenco Eduard, avocatul Elena Ileanca, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către avocatul Elena Ileanca, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Rudenco Eduard;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei (conexate);

- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate

- din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

10. În consecință, instanța de judecată apreciază că, în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

11. În legătură cu prezentarea Sesizării Curții Constituționale pentru examinare, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) CPP, consideră necesar de a suspenda procesul pe cauza dată.

12. În conformitate cu hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.2016 Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), art. art. 7 alin. (3), 342 Cod procedură penală, instanța de judecată

dispune:

A admite cererea apărătorului inculpatului Rudenco Eduard Mihail, avocatul Elena Leanca, înaintată în interesele inculpatului, privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei "procurorul constată", care se conține în dispoziția art. 290 alin. (1) din Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în limitele în care nu corespunde cu prevederile articolelor 20, 21, 54 din Constituția Republicii Moldova.

A prezenta Curții Constituționale Sesizare privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei "procurorul constată", care se conține în dispoziția art. 290 alin. (1) din Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

A suspenda procedura pe cauza nr. 1-514/17 pînă la examinarea de către Curtea Constituțională a Sesizării depuse de către autorul avocatul Elena Leanca în interesele inculpatului Rudenco Eduard Mihail.

Președinte de ședință,
Judecător

